



ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА ДМИТРИКОВА

*доцент кафедры государственного и административного
права СПбГУ, кандидат юридических наук*

НАЗНАЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА И АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В статье анализируется практика назначения административных наказаний за совершение деяний, установленных ст. 9.1 КоАП РФ с целью обозначить проблему выбора соразмерного и справедливого наказания за нарушение правил в сфере промышленной безопасности. К обстоятельствам, препятствующим единообразию правоприменительной практики, назначению соразмерного наказания автор относит пространное определение законодателем категории «грубое нарушение», которая не имеет значения для квалификации деяния, но играет огромную роль при выборе вида и размера наказания. В статье отмечено, что строгие наказания дополняются применением исключительной обеспечительной меры. Признавая значимость охраняемого объекта, автор обращает внимание на необходимость соблюдения требований формальной определенности административной ответственности, справедливости и соразмерности административного наказания.

Ключевые слова: нарушение требований промышленной безопасности, нарушение условий лицензий, грубое нарушение, административный штраф, административное приостановление деятельности, добровольное устранение нарушения, временный запрет деятельности

Статья 17 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее — Закон № 116-ФЗ) устанавливает, что лица, виновные в нарушении этого Закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. К административной

ответственности лицо привлекается на основании положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Анализируя редакции ст. 9.1 КоАП РФ, можно отметить усиление ответственности за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий (значительно увеличен размер административного штрафа, налагаемого за правонарушение; установлена возможность назначения дисквалификации в отношении должностных лиц; для целей привлечения к административной ответственности индивидуальные предприниматели приравнены к юридическим лицам; увеличен срок давности привлечения к административной ответственности до одного года)¹.

За нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов установлены следующие виды наказаний: административный штраф, административное приостановление деятельности, дисквалификация (ст. 9.1 КоАП РФ).

Назначение административного наказания за грубое нарушение

Размер административного штрафа за совершение деяний, предусмотренных ст. 9.1 КоАП РФ, зависит от субъекта правонарушения (наказание может быть назначено гражданину, должностному лицу и юридическому лицу)². Максимальный размер установлен за грубые нарушения требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

В случае нарушения условий лицензии для целей квалификации нарушения по ч. 3 ст. 9.1 грубым признается деяние в зависимости от содержания положения о лицензировании соответствующего вида деятельности (перечень грубых нарушений определяется применительно к конкретному виду деятельности)³.

При оценке нарушения требований промышленной безопасности ситуация иная. Требования промышленной безопасности — это условия, запреты, ограничения

¹ См.: Федеральный закон от 23.07.2010 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон „О промышленной безопасности опасных производственных объектов“».

² За административные правонарушения, предусмотренные ст. 9.1 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица (примечание к ст. 9.1 КоАП РФ).

³ См., напр.: постановление Правительства РФ от 10.06.2013 № 492 (ред. от 15.04.2014) «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности» (вместе с Положением о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности).



и другие обязательные требования, содержащиеся в Законе № 116-ФЗ, других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, а также в нормативных технических документах, которые принимаются в установленном порядке и соблюдение которых обеспечивает промышленную безопасность (ч. 1 ст. 3 Закона № 116-ФЗ).

Требования установлены к опасным объектам, обязательным мероприятиям, к организации технического обслуживания, к эксплуатации и, в отличие от условий лицензирования, не содержат перечня грубых нарушений⁴. Применительно к нарушениям требований промышленной безопасности категория «грубое нарушение» достаточно пространно определена в примечании к ст. 9.1 КоАП РФ как нарушение, приведшее к возникновению непосредственной угрозы жизни или здоровью людей⁵.

В отдельных случаях реальность угрозы не вызывает сомнений. Например, когда нарушение требований промышленной безопасности при эксплуатации опасного производственного объекта привело к неконтролируемому взрыву нефтепродуктов в резервуаре и гибели людей⁶, произошел несчастный случай с работником в результате нарушения правил эксплуатации мостового крана⁷. Однако грубость нарушений не всегда столь очевидна. К числу грубых могут быть отнесены нарушение безопасной эксплуатации опасного производственного объекта с учетом близости общественных мест⁸, непроведение в установленные сроки технического диагностирования трубопроводов, в результате чего снижен уровень промышленной безопасности при эксплуатации объектов такого рода и повышен риск возникновения аварий⁹. Грубым нарушением признается и несоблюдение требований, предъявля-

⁴ См., напр.: постановление Правительства РФ от 10.03.1999 № 263 (ред. от 30.07.2014) «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте»; приказы Ростехнадзора от 15.11.2013 № 542 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности „Правила безопасности сетей газораспределения и газопотребления“», от 21.11.2013 № 558 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности „Правила безопасности для объектов, использующих сжиженные углеводородные газы“».

⁵ Под грубым нарушением требований промышленной безопасности опасных производственных объектов понимается нарушение требований промышленной безопасности, приведшее к возникновению непосредственной угрозы жизни или здоровью людей. Понятие грубого нарушения условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов устанавливается Правительством РФ в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

⁶ Административный штраф был назначен в размере 750 000 руб. Суды поддержали позицию административного органа. См.: постановление ФАС Дальневосточного округа от 28.03.2012 по делу № А24-2941/2011; определение ВАС РФ от 17.07.2012 № ВАС-9248/12 по делу № А24-2941/2011.

⁷ См.: решение Пермского краевого суда от 26.09.2014 по делу № 7-1131-2014-21-671-2014.

⁸ См.: постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2013 по делу № А56-35951/2013 (постановлением ФАС Северо-Западного округа от 28.04.2014 № Ф07-2105/2014 оставлено без изменения)

⁹ См.: постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.12.2012 по делу № А56-19742/2012.

емых к документации (в случае если отсутствует документация, подтверждающая проведение контроля после устранения дефектов, не занесены в полном объеме сведения о ремонтных работах, не обеспечено надлежащее ведение и хранение технической документации)¹⁰.

В качестве угрозы признаются и вероятные последствия нарушения. Нарушение, в результате которого на опасных производственных объектах произошла «авария, создающая непосредственную угрозу жизни и здоровью людей из-за *вероятного* (здесь и далее в цитатах курсив наш. — Е.Д.) размыва и провалов дорожного покрытия»¹¹; нарушение в процессе эксплуатации, так как *достаточно высока вероятность* наступления аварийной ситуации¹², признаны грубыми и квалифицированы в соответствии с ч. 3 ст. 9.1 КоАП РФ.

Таким образом, при формальном составе правонарушения наличие последствий нарушения (угрозы наступления) подтверждает грубость нарушения, тем самым, влияет на размер административного штрафа, который может быть назначен за нарушение требований промышленной безопасности (ч. 1 и 3 ст. 9.1 КоАП РФ).

Оценка реальности и значимости угрозы играет ключевую роль и в решении вопроса о назначении административного приостановления деятельности — более строго наказания, альтернативного административному штрафу. Назначение административного приостановления деятельности правоприменитель связывает с оценкой всех обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, степени допущенных нарушений¹³. По итогам оценки административные и судебные органы не всегда приходят к единому мнению. Так, постановлением административного органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 9.1 КоАП РФ, обществу назначено наказание в виде административного приостановления деятельности газопровода сроком на 90 суток. Решением арбитражного суда постановление оставлено без изменения, постановлением апелляционной инстанции решение арбитражного суда отменено, постановлением ФАС округа постановление апелляционного суда отменено, решение арбитражного суда оставлено без изменения¹⁴. ВАС РФ подтвердил правильность

¹⁰ См.: решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.07.2013 по делу № А56-27516/2013 (оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2013 по делу № А56-27516/2013); постановление ФАС Северо-Западного округа от 31.01.2014 № Ф07-11175/2013 по делу № А56-27516/2013.

¹¹ См.: постановление ФАС Северо-Западного округа от 31.01.2014 № Ф07-11175/2013 по делу № А56-27516/2013.

¹² См.: постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2013 по делу № А56-35951/2013.

¹³ См.: решение Московского городского суда от 06.02.2015 по делу № 7-774/15.

¹⁴ См.: решение Арбитражного суда Краснодарского края от 04.05.2012; постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2012; ФАС Северо-Кавказского округа от 20.09.2012.



выводов апелляционной инстанции относительно реальности угрозы и признал, что общество грубо нарушило требования промышленной безопасности опасного производственного объекта, что привело к возникновению угрозы для жизни и здоровья людей¹⁵.

Признание нарушения грубым влияет на квалификацию деяния, выбор вида и размера наказания. С точки зрения формальной определенности квалификация грубоности различается в случаях нарушения требований промышленной безопасности и нарушения условий лицензии. Примечательно, что если нарушителем не была переоформлена лицензия, деяние признается грубым нарушением требований промышленной безопасности¹⁶.

Соразмерность и справедливость назначенного административного штрафа

Не менее важным при назначении наказания представляется и соблюдение принципа соразмерности и справедливости. Положение ст. 9.1 КоАП РФ проверялось Конституционным Судом и признано не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования во взаимосвязи с общими правилами применения административных наказаний не допускает назначения административного штрафа ниже низшего предела и не позволяет обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания¹⁷. С учетом позиции КС РФ в ст. 4.1 КоАП РФ были внесены изменения, позволяющие назначить административное наказание ниже низшего предела¹⁸.

В переходный период имела место практика значительного снижения судами размеров административных штрафов¹⁹. В отдельных случаях штрафы, назначенные административным органом, снижались судами в 20 раз со ссылкой на «позицию

¹⁵ См.: определение ВАС РФ от 10.01.2013 № ВАС-17648/12 по делу № А32-1926/2012.

¹⁶ См.: постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.12.2012 по делу № А56-19742/2012.

¹⁷ См.: постановление КС РФ от 25.02.2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью „Барышский мясокомбинат“ и „ВОЛМЕТ“, открытых акционерных обществ „Завод „Реконд“, „Эксплуатационно-технический узел связи“ и „Электронкомплекс“, закрытых акционерных обществ „ГЕОТЕХНИКА П“ и „РАНГ“ и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики „Детская городская больница № 3 „Нейрон“ Министерства здравоохранения Удмуртской Республики“».

¹⁸ См.: Федеральный закон от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

¹⁹ Имеется в виду период с момента принятия решения КС РФ до внесения соответствующих изменений в ст. 4.1 КоАП РФ

Конституционного Суда РФ»²⁰. Примечательно, что в соответствующих судебных решениях не всегда приводились обстоятельства, на основании которых был снижен размер административного штрафа. Жалобы административных органов на необоснованное снижение по ряду дел оставлены без удовлетворения²¹. Подобная практика явно не отвечала принципу назначения соразмерного и справедливого наказания.

В настоящий момент, принимая решение о снижении административного штрафа, установленного административным органом, судьи наряду с позицией КС РФ учитывают и условия снижения размера штрафа ниже низшего предела, установленные ст. 4.1 КоАП РФ (размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера)²².

Более того, зачастую суд не находит оснований для снижения размера штрафа, назначенного административным органом, ниже низшего предела санкции, мотивируя решение характером совершенного правонарушения, защищаемого интереса, необходимостью достижения целей административного наказания. Также, разрешая вопрос о снижении штрафа ниже низшего предела, суд оценивает достаточность доказательств, свидетельствующих о том, что назначенный размер штрафа (минимальный порог которого предусмотрен ст. 9.1 КоАП РФ) является чрезмерным и приводит к ограничению экономической свободы и права собственности лица при его привлечении к административной ответственности²³.

Административное приостановление деятельности

За нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензии предусмотрено назначение наказания, альтернативного административному штра-

²⁰ См.: решение Арбитражного суда Иркутской области от 12.08.2014 по делу № А19-7735/2014; постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 года по тому же делу; решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 02.10.2014 по делу № А74-1986/2014.

²¹ См.: постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.12.2014 № Ф02-5741/2014 по делу № А19-7735/2014, от 05.11.2014 по делу № А74-1986/2014; Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.11.2014 по делу № А74-1986/2014; определение ВС РФ от 21.05.2015 № 302-АД15-4500.

²² См.: постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.04.2015 № Ф01-864/2015 по делу № А28-10632/2014; Второго арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 № 02АП-3689/2015 по делу № А82-16982/2014; Волгоградского областного суда от 25.11.2014 по делу № 7а-1014/14.

²³ См.: решения Арбитражного суда Ивановской области от 14.07.2015 по делу № А17-3808/2015 (оставлено в силе постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 № 02АП-7446/2015); Арбитражного суда Костромской области от 16.01.2014 по делу № А31-11236/2013 (оставлено без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.03.2014).



фу. Административное приостановление деятельности порождает серьезные последствия для юридических лиц и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. С 1 января 2011 г. изменен порядок применения наказания в виде приостановления деятельности субъекта правонарушения. Установлено, что назначать это наказание могут не только судьи, но и уполномоченные органы и должностные лица (в случае грубого нарушения). Одновременно было отменено ограничение приостановления деятельности максимальным сроком²⁴.

Исполнение данного вида наказания сопряжено с перерывом в производственном процессе, и, как правило, с убытками. С одной стороны, его применение обеспечивает значимое воспитательное и превентивное воздействие, побуждает субъектов своевременно устранять нарушения. С другой — далеко не во всех случаях назначение административного приостановления деятельности можно признать соразмерным. В связи с этим выбор правоприменителя в пользу административного приостановления деятельности должен быть ориентирован на его исключительность. Назначение этого наказания законодатель связывает с невозможностью обеспечить достижение цели административного наказания назначением менее строго вида (ст. 3.12 КоАП РФ). Соответствующий вывод должен быть мотивирован в постановлении по делу об административном правонарушении. Обстоятельства, создающие угрозу причинения вреда, также должны быть указаны в постановлении²⁵.

Административное приостановление деятельности в системе мер административного принуждения

Административное приостановление деятельности как мера административного наказания входит в систему мер административного принуждения наряду с временным запретом деятельности, который осуществляется должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности (ст. 27.16 КоАП РФ). Независимо от окончательно назначенного наказания в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении деятельность субъекта может быть временно запрещена.

Нередко нарушение требований безопасности, равно как и условий лицензии, допускают работники организации. Привлечение к административной ответственности

²⁴ Федеральный закон от 23.07.2010 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон „О промышленной безопасности опасных производственных объектов“».

²⁵ См.: постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»; решение Свердловского областного суда от 05.12.2011 по делу № 71-447/2011.

физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ). На практике это приводит к тому, что в отношении должностного лица назначается административный штраф, тогда как деятельность юридического лица (работодателя) приостанавливается. Несмотря на то, что реальность непосредственной угрозы жизни и здоровью людей будет единой²⁶, такой подход соответствует положениям КоАП РФ, позициям ВАС РФ и ВС РФ²⁷. Недопустимость применения временного запрета деятельности юридического лица имеет место только в случае, если протокол об административном правонарушении составлен в отношении должностного лица²⁸.

Учитывая, что временный запрет как мера, обеспечивающая производство, применяется в зависимости от того, предусмотрено ли за данное нарушение административное приостановление деятельности, заметим, что достаточно распространенная ошибка в квалификации противоправного деяния позволяет осуществить временный запрет деятельности при формальном соблюдении требований ст. 27.16 КоАП РФ.

Верховный Суд разъяснил, что в тех случаях, когда административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) или с нарушением предусмотренных в нем условий помимо общих норм, содержащихся в ч. 2 и 3 ст. 14.1 КоАП РФ, установлена другими статьями КоАП РФ, действия лица подлежат квалификации по специальной норме. То есть нарушение условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ²⁹.

Разрешая дела, связанные с осуществлением деятельности без лицензии, судебные и административные органы исходят из того, что действия по эксплуатации опасных производственных объектов без лицензии (в том числе если лицензия не переоформлена) образуют состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 9.1 КоАП РФ³⁰. Однако имеет место и иная практика. Так, решение административного органа о квалификации нарушения, которое выразилось в осуществлении деятельности без лицензии эксплуатация сети газопотребления, по ч. 1 ст. 9.1 при-

²⁶ См.: решение Пермского краевого суда от 26.09.2014 по делу № 7-1131-2014-21-671-2014.

²⁷ См.: постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»; Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (п. 16).

²⁸ См.: постановление ФАС Дальневосточного округа от 27.08.2009 № Ф03-4159/2009.

²⁹ См.: постановление Пленума ВС РФ от 24.10.2006 № 18 (ред. от 09.02.2012) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

³⁰ См.: постановления ФАС Северо-Западного округа от 24.12.2012 по делу № А56-19742/2012, от 18.04.2013 по делу № А66-8995/2012, от 17.04.2013 по делу № А66-8997/2012.



знано ошибочным. Несмотря на специальный характер этой нормы, отсутствие лицензии судом квалифицировано как деяние, посягающее на установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности³¹.

Спорная квалификация нарушений по специальной норме ст. 9.1 КоАП РФ против ч. 2, 3 ст. 14.1 этого Кодекса связана с допустимостью применения временного запрета в качестве меры, обеспечивающей производство по делу об административном правонарушении. В соответствии с ч. 1 ст. 27.16 КоАП РФ временный запрет деятельности может применяться, если за совершение административного правонарушения возможно назначение административного наказания в виде административного приостановления деятельности. Санкция ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, в отличие от санкции ч. 3 ст. 9.1, административное приостановление деятельности не предусматривает.

Кроме того, разрешая спорную квалификацию в пользу общей нормы, суды ссылаются на недопустимость переквалификации (с учетом значительного ухудшения положения привлеченного к ответственности лица)³².

Исполнение административного приостановления деятельности

Применение административного приостановления деятельности нацелено на побуждение своевременного устранения нарушения. Досрочное прекращение исполнения возможно при наличии условий, предусмотренных КоАП РФ (ч. 3 ст. 3.12 КоАП РФ). Заключение должностного лица об устранении замечаний не обязательно для суда, однако судебное решение должно быть мотивированно. При этом в случае, если имело место досрочное прекращение исполнения административного приостановления, убытки в пользу хозяйствующего субъекта не подлежат взысканию³³.

Освобождение от исполнения административного наказания в силу малозначительности и отмены закона

Диспозиции положений ст. 9.1 КоАП РФ носят бланкетный характер и устанавливают ответственность за нарушение требований промышленной безопасности

³¹ См.: решение Арбитражного суда Ярославской области от 08.05.2014, постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2014 (оставлено без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014), ВС РФ от 02.03.2015 № 301-АД14-9043 по делу № А82-2236/2014.

³² В соответствии с п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

³³ См.: определение ВС РФ от 24.07.2015 № 305-КГ15-7976 по делу № А40-90208/2014.

или условий лицензий, которые закреплены соответствующими нормативными правовыми актами, в том числе подзаконными актами федеральных органов исполнительной власти³⁴. В связи с этим отмену или изменение установленного порядка (отмену требования, устранение обязанности) следует рассматривать как обстоятельство, смягчающее или отменяющее административную ответственность или иным образом улучшающее положение лица³⁵. Вместе с тем далеко не во всех случаях административные и судебные органы признают отмену/изменение отраслевой нормы, определяющей требования промышленной безопасности, условием устранения/смягчения ответственности³⁶.

Административное наказание к лицу не применяется и в случае признания деяния малозначительным. Учитывая формальный состав правонарушений, наличие потенциальной угрозы жизни и здоровью людей применение малозначительности к нарушениям требований промышленной безопасности при первом приближении представляется спорным. Тем не менее формулировка ст. 2.9 КоАП РФ не содержит критериев признания деяния малозначительным, Конституционный Суд признал допустимость такого подхода с учетом практики ее судебного толкования, конкретизирующего условия освобождения от административной ответственности³⁷. Однако добровольное устранение нарушений не свидетельствует о малозначительности, а, следовательно, может лишь смягчить наказание, не освобождая от него³⁸.

Административная ответственность — неотъемлемая часть правового регулирования. Цели административного наказания ориентируют на то, что стимулом правомерного поведения должны выступать исключение экономической и организационной привлекательности правонарушения. Тем более что соблюдение требований промышленной безопасности и условий лицензирования в соответствующей сфере деятельности требует значительных затрат.

³⁴ См., напр.: приказы Ростехнадзора от 15.11.2013 № 542 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности „Правила безопасности сетей газораспределения и газопотребления“», от 21.11.2013 № 558 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности „Правила безопасности для объектов, использующих сжиженные углеводородные газы“».

³⁵ В соответствии со ст. 1.7 КоАП РФ.

³⁶ Постановлением ВС РФ от 31.01.2013 № 11-АД12-14 отменены решения административного органа, нижестоящих судов, производство по делу о привлечении к административной ответственности за нарушение требований промышленной безопасности прекращено на основании п. 5 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отменой закона, установившего административную ответственность.

³⁷ См.: определение КС РФ от 29.05.2014 № 1013-О.

³⁸ См.: постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2014 по делу № А56-53544/2013; Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2013 по делу № А57-37/2013 (постановлением ФАС Поволжского округа от 20.08.2013 оставлено без изменения); Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2013 по делу № А66-3099/2013 (постановлением ФАС Северо-Западного округа от 01.10.2013 оставлено без изменения).



Вместе с тем решение вопроса о привлечении к административной ответственности и назначении наказания должно соответствовать требованиям формальной определенности административной ответственности и соразмерности наказания.

Гарантированный ч. 1 ст. 19 Конституции РФ принцип равенства всех перед законом означает, что любое административное правонарушение должно быть четко определено, чтобы исходя непосредственно из текста соответствующей нормы субъект мог предвидеть административно-правовые последствия своих действий³⁹.

Назначение административного наказания должно быть таким, чтобы последствия ответственности были адекватными, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая соблюдение баланса в поддержании состояния защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производствах и их последствий.

³⁹ Необходимость установления равной ответственности за одни и те же действия отражена в решениях Конституционного Суда РФ (Определение от 27 декабря 2005 г. № 502-О, Постановление от 29 марта 2011 г. № 2-П).